

Д.А.Леонтьев

**ТЕСТ
СМЫСЛОЖИЗНЕННЫХ
ОРИЕНТАЦИЙ
(СЖО)**

МОСКВА
СМЫСЛ
2000

ББК 159.9
УДК 88
Л 478

Психодиагностическая серия.
Выпуск 2а.

Л 478

Леонтьев Д.А. Тест смысложизненных ориентаций
(СЖО). 2-е изд. — М.: Смысл, 2000. — 18 с.

ISBN 5-89357-088-X

Запрещается перепечатка, копирование или воспроизведение иными способами, как всей брошюры, так и ее частей без письменного согласия издательства, за исключением цитирования в научных и научно-прикладных публикациях в пределах общепринятых объемов.

ISBN 5-89357-088-X

© Д.А.Леонтьев, 1992.

Тест смысложизненных ориентаций является адаптированной версией теста «Цель в жизни» (Purpose-in-Life Test, PIL) Джеймса Крамбо и Леонарда Махолика. Методика была разработана авторами на основе теории стремления к смыслу и логотерапии Виктора Франкла (см. *Франкл*, 1990) и преследовала цель эмпирической валидации ряда представлений этой теории, в частности представлений об экзистенциальном вакууме и ноогенных неврозах. Суть этих представлений заключается в том, что неудача в поиске человеком смысла своей жизни (экзистенциальная фрустрация) и вытекающее из нее ощущение утраты смысла (экзистенциальный вакуум) являются причиной особого класса душевных заболеваний — ноогенных неврозов, которые отличаются от ранее описанных видов неврозов. Первоначально авторы стремились показать, что а) методика измеряет именно степень «экзистенциального вакуума» в терминах Франкла; б) последний характерен для психически больных и в) он не тождествен просто психической патологии (*Crumbaugh, Maholick*, 1964, p.201). «Цель в жизни», которую диагностирует методика, авторы определяют как переживание индивидом онтологической значимости жизни (*там же*).

Оригинальная методика в ее окончательном варианте представляет собой набор из 20 шкал, каждая из которых сформулирована как собой утверждение с раздваивающимся окончанием: два противоположных варианта окончания задают полюса оценочной шкалы, между которыми возможны семь градаций предпочтения. Вот пример одной из шкал:

Обычно я							
1	2	3	4	5	6	7	
не знаю, чем			ни то,			полон	
заняться			ни другое			энтузиазма	

Испытуемым предлагается выбрать наиболее подходящую из семи градаций и подчеркнуть или обвести соответствующую

щую цифру. Обработка результатов сводится к суммированию числовых значений для всех 20 шкал и переводу суммарного балла в стандартные значения (процентили). Восходящая последовательность градаций (от 1 до 7) чередуется в случайном порядке с нисходящей (от 7 до 1), причем максимальный балл (7) всегда соответствует полюсу наличия цели в жизни, а минимальный балл (1) — полюсу ее отсутствия.

Наряду с описанной выше формализованной частью А тест Крамбо и Махолика содержит также части В и С. Часть В состоит из 13 неоконченных предложений, затрагивающих темы смысла и бессмысленности жизни, а в части С испытуемому предлагается изложить кратко, но конкретно его устремления и цели в жизни, а также рассказать, насколько успешно эти устремления и цели реализуются. Авторы теста подчеркивают, что части В и С не нужны для большинства исследований, однако очень полезны при индивидуальной работе в клинике при условии, что их оценивает психиатр, клинический или консультирующий психолог (*Crumbaugh, Maholick, 1981*).

Валидизация теста прошла несколько этапов. Крамбо и Махолик (*Crumbaugh, Maholick, 1964*) провели сравнительное исследование пяти групп испытуемых, начиная от «высоко целеустремленных» аспирантов из Гарвардской летней школы и кончая клиентами психологической консультации и госпитализированными алкоголиками. Общее число испытуемых равнялось 225. Как и предполагалось, среднегрупповые результаты продемонстрировали монотонное снижение от первой к пятой группе. Различия между клиническими и контрольными выборками оказались высокосignимы и связаны с полом, хотя половые различия сами по себе оказались незначимы. В клинических выборках вариативность тестовых данных оказалась выше, чем в контрольных. Дополнительным подтверждением валидности теста «Цель в жизни» явилась высокая корреляция результатов с опросником Франкла. Этот опросник был сконструирован Крамбо и Махоликом на базе вопросов из клинического интервью, с помощью которого В.Франкл определял степень экзистенциального вакуума в своей кли-

нической практике. Крамбо и Махолик приводят также данные, свидетельствующие о высокой внутренней согласованности пунктов теста (*Crumbaugh, Maholick, 1964; 1981*).

Дальнейшая работа по валидации теста «Цель в жизни» была связана с расширением контингента испытуемых в количественном и качественном отношении. Исследованием Крамбо (*Crumbaugh, 1968*) был охвачен 1151 человек, в том числе 4 «нормальные» группы и 6 клинических: невротики со смешанными диагнозами из психологических консультаций, госпитализированные невротики, госпитализированные алкоголики, госпитализированные шизофреники (белые и негры отдельно), госпитализированные психотики. Результаты теста обнаружили в целом высокозначимые различия между «нормальными» и клиническими подвыборками. При этом различия между подвыборками в рамках нормы соответствуют предсказанным. Из клинических групп наиболее высокие результаты (хотя и значимо ниже нормы) — у шизофреников, от них незначительно отстают две группы невротиков. Результаты алкоголиков и психотиков существенно ниже. В этом же исследовании был использован прием выполнения теста психотерапевтами от лица своих пациентов. Корреляция этих данных с реальными результатами этих пациентов достигает уровня, удовлетворяющего требованиям критериальной валидности одномерного теста.

С этими данными хорошо согласуются более поздние данные о том, что наркоманы также демонстрируют результаты, сильно пониженные по сравнению с нормой (*Frankl, 1978, с.26—27*).

По имеющимся на сегодняшний день данным, «Цель в жизни» не обнаруживает устойчивых связей с полом, возрастом, уровнем образования, IQ, религиозностью и доходом. В. Франкл рассматривает это обстоятельство как подтверждение его положения о том, что смысл жизни может быть найден любым человеком (*Франкл, 1990*). Вместе с тем были выявлены значимые корреляции теста Крамбо и Махолика с целым рядом психологических переменных, из которых мы назовем лишь некоторые.

Разные авторы сообщают противоречивую информацию о связи «Цели в жизни» с разными шкалами ММРІ. Единственная устойчивая связь, воспроизводящаяся во всех исследованиях — отрицательная корреляция со шкалой депрессии. С этим согласуются и воспроизведенные в разных исследованиях отрицательные корреляции теста с опросниками, измеряющими аномию.

Значимой оказалась связь результатов теста со шкалой социальной желательности Марлоу-Кроуна. Специальная экспериментальная процедура позволила установить, что степень влияния социальной желательности на результаты теста зависит от конкретной ситуации тестирования, но, в любом случае, это влияние следует брать в расчет.

В одном исследовании, проведенном на монахинях-доминиканках, был выявлен ряд корреляций «Цели в жизни» со шкалами 16РРФ, не все из которых поддаются однозначной интерпретации. В частности, значимыми оказались корреляции со всеми четырьмя вторичными факторами: самоконтроля (положительная), невротизма, тревожности и потенциала отреагирования (отрицательные). Не было выявлено значимых корреляций ни с одной из шкал теста личностных ориентаций Э.Шострома (см. *Гозман, Кроз*, 1987), теста ценностных предпочтений Г.Олпорта, Ф.Вернона и Г.Линдзи и опросника жизненных целей Ш.Бюлер (*Crumbaugh, Maholick*, 1981).

Имеются данные по факторной структуре теста осмысленности жизни, полученные в Гонконге при обследовании 480 студентов двух политехнических институтов с помощью теста Крамбо, переведенного на китайский язык без каких-либо текстуальных изменений (*Shek, Hong, Cheung*, 1987). Китайская версия теста обнаружила столь же высокую внутреннюю согласованность, что и исходная англоязычная версия. Было найдено два факторных решения, четырех- и пятифакторное. Последнему было отдано предпочтение как лучше дифференцирующему теоретически существенные аспекты ощущения осмысленности жизни. Выделены следующие пять факторов, или субшкал: 1. Качество жизни (7 пунктов): общая оценка удовлетворенности субъекта той жизнью, которой он живет. 2. Смысл

бытия (6 пунктов): наличие в жизни смысла и целей, уверенность в возможности их найти. 3. Преграды бытия (2 пункта): отношение к смерти и личностному выбору. 4. Ответы на вопросы бытия (3 пункта): возможность найти решение экзистенциальных проблем, отсутствие страха и смущения перед ними. 5. Будущая жизнь и ответственность (2 пункта). В этот фактор оказались объединены шкалы, затрагивающие отношение к уходу на пенсию и самооценку личной ответственности. Первый фактор объяснял 35,5% дисперсии, второй — 6,8%, остальные — 5,4—5,6% каждый. В этом исследовании было также обнаружено, что общий показатель осмысленности жизни у гонконгских студентов значимо ниже, чем у американцев. Авторы объясняют этот результат культур-ными различиями, в частности, характерным для китайской культуры внешним локусом контроля и пессимистическим отношением к жизни. С этим объяснением, однако, плохо стыкуется тот факт, что студенты с религиозными убеждениями дали значимо более высокие показатели по тесту, чем неверующие (*Shek, Hong, Cheung, 1987*).

Шкала поиска смысложизненных целей. В 1977 году Дж.Крамбо создал методику, которую он рассматривает как дополнительную шкалу к тесту осмысленности жизни — шкалу поиска смысложизненных целей (*Seeking of Noetic Goals Test - SONG*). По замыслу автора методика должна измерять силу мотивационной тенденции к поиску смысла жизни. В силу этого ожидалось, что эта шкала будет умеренно отрицательно коррелировать с показателем осмысленности жизни и в клинических группах результаты будут более высокими, чем у психически здоровых людей (*Crumbaugh, 1977*).

Шкала включает в себя 20 пунктов, каждый из которых описывает в первом лице определенное действие, переживание или состояние. Испытуемому предлагается оценить, насколько это действие, переживание или состояние характерно для него, и обвести кружочком один из семи квантификаторов — от «никогда» (1 балл) до «постоянно» (7 баллов). Суммарный тестовый балл является арифметической суммой численных значений квантификаторов, выбранных и отмеченных испытуе-

мым. Направление шкалы — от 1 («никогда») до 7 («постоянно») или наоборот — чередуется в случайном порядке.

Автором методики было собрано большое количество данных на различных группах психически здоровых людей и пациентов клинических учреждений. Общие результаты подтверждают предположение о том, что результаты «аномальных» групп значимо выше результатов здоровых людей и что результаты по шкале поиска смысложизненных целей отрицательно коррелируют с результатами по тесту осмысленности жизни, причем в группах здоровых испытуемых эта отрицательная корреляция существенно более выражена. Дж.Крамбо объясняет это различие тем, что низкий уровень осмысленности жизни должен иметь следствием высокую мотивацию к поиску смысложизненных целей. У здоровых испытуемых дело обстоит именно так, а в клинических группах эта мотивация снижается за счет разнообразных патогенных влияний, снижая тем самым и величину коэффициента отрицательной корреляции с осмысленностью жизни (Crumbaugh, 1977, с. 903—904). Дополнительным подтверждением валидности шкалы является факт заметного снижения результатов по шкале у алкоголиков, прошедших курс логотерапии, в то время как в контрольной группе алкоголиков, лечение которых отличалось только отсутствием логотерапевтических процедур, наблюдалась скорее обратная тенденция. Эти результаты объясняются предположением о повышении осмысленности жизни пациентов в результате логотерапии, что и повлекло за собой снижение мотивации поиска смысложизненных целей.

Адаптированные русскоязычные версии. Адаптация теста осмысленности жизни на русском языке была впервые выполнена К.Муздыбаевым (ИСЭП АН СССР, г.Ленинград). К.Муздыбаев воспроизвел без изменений форму теста Крамбо, заменив при переводе некоторые пункты другими. Согласованность отдельных пунктов с суммарным баллом оказалась довольно высокой (корреляция от 0,37 до 0,71), хотя нельзя исключить предположение о сильном влиянии на ответы фактора социальной желательности. В основном исследовании

К.Муздыбаева, которое по своим задачам носило социологический характер, участвовали 540 рабочих трех промышленных предприятий г.Ленинграда. Среди полученных в этом исследовании результатов следует назвать следующие. Уровень удовлетворенности смыслом жизни оказался ниже удовлетворенности жизнью в целом, определявшейся на основании прямых вопросов. Показатель осмысленности жизни у мужчин оказался значимо выше, чем у женщин, у женатых (замужних) — выше, чем у холостых (незамужних) и разведенных; наличие детей также коррелировало с осмысленностью жизни. Была выявлена характерная возрастная динамика осмысленности жизни, максимумы которой приходятся на возрастные группы 25—30 и старше 50 лет, а минимумы — на группу до 25 лет и низкое плато, охватывающее возрастные группы от 30 до 50 (Муздыбаев, 1981).

Другая русскоязычная версия теста осмысленности жизни (ОЖ) была разработана и адаптирована Д.А.Леонтьевым (факультет психологии МГУ) в 1986—88 гг. Версия К.Муздыбаева была взята за основу и видоизменена по следующим трем параметрам: были изменены и упрощены формулировки ряда пунктов с сохранением общего их смысла; вместо общего начала предложения с двумя вариантами окончания формулировалась пара целостных альтернативных предложений с одинаковым началом; асимметричная шкала градации ответа от 1 до 7 была заменена симметричной шкалой — **3 2 1 0 1 2 3**. Последнее было сделано с целью уменьшения «прозрачности» методики и устранения позиционных эффектов, хотя процедура подсчета суммарного балла при этом несколько усложнилась. Параллельно была переведена на русский язык и шкала поиска смысложизненных целей. Единственное изменение по сравнению с оригинальной версией методики заключалась в том, что семиступенчатый квантификатор был заменен пятиступенчатым («никогда — редко — иногда — часто — постоянно»), поскольку в русском языке не удалось подобрать адекватного набора из семи частотных обозначений.

Надежность методик проверялась с помощью ретестирования с интервалом в 2 недели (испытуемые — 76 студентов

МГУ). Результаты по тесту ОЖ оказались устойчивы при $p < 0,05$ в отличие от шкалы ПСЦ, воспроизводимость результатов которой оказалась неудовлетворительной. Еще одним показателем надежности теста ОЖ явилась выявленная в исследовании М.В.Снетковой (1988) близкая к нулю корреляция теста ОЖ со шкалой «лжи» Методики многостороннего исследования личности. Сравнение результатов нормальной контрольной выборки (студенты различных вузов г.Москвы) с результатами госпитализированных алкоголиков I и II степени и наркоманов дало результаты, хорошо согласующиеся с описанными выше результатами Дж.Крамбо. Эти результаты приведены в таблице 1.

Таблица 1.

Выборка	N	Средние значения по тесту ОЖ	Средние значения по шкале ПСЦ
Студенты	93	97,16	57,59
Алкоголики I-II ст.	45	87,09	64,96
Наркоманы	12	79,83	68,58

Внутри групп при этом наблюдаются следующие тенденции, не достигающие критериев статистической достоверности. Алкоголики I стадии по результатам обеих методик находятся ближе к норме, чем алкоголики II стадии. В контрольной выборке у мужчин результаты по обеим методикам выше, чем у женщин, а у студентов-психологов выше, чем у студентов других специальностей.

Ряд интересных результатов, относящихся к тесту ОЖ, был получен в работе М.В.Снетковой (1988). В этом исследовании участвовали три группы испытуемых: студенты различных вузов г.Москвы ($n=39$), больные неврозом, находящиеся на амбулаторном лечении во Всесоюзном научном центре психического здоровья АМН СССР ($n=17$) и студенты факультета психологии МГУ ($n=23$), подвергавшиеся обследованию дважды с интервалом 12—14 месяцев. Парадоксальным образом у невротиков были выявлены наиболее высокие показате-

тели по тесту ОЖ; результаты студентов-психологов были значительно выше, чем у непсихологов ($p < 0,01$), и при ретестировании значимо возросли ($p < 0,05$). Некоторый свет на эти результаты проливает структура корреляционных связей осмысленности жизни с другими личностными переменными. В основной выборке студентов-непсихологов осмысленность жизни коррелирует с большим числом других переменных, в том числе с тремя основными шкалами опросника уровня субъективного контроля (Бажин, Голынкина, Эткинд, 1984) — общей интернальности, интернальности по отношению к достижениям и интернальности по отношению к неудачам; с целым рядом шкал теста личностных ориентаций Э.Шострома в адаптации Л.Я.-Гозмана и М.В.Кроза (Гозман, Кроз, 1987) — со шкалой внутренней опоры, самоуважения, взгляда на природу человека и синергичности, а также со шкалой самоуверенности методики исследования самоотношения (МИС) С.Р.Пантилеева и В.В.Столина (Пантилеев, Столин, 1989) и со шкалами «С» и «Е» 16-факторного личностного опросника Р.Кеттела. В группе больных неврозом число значимых корреляций теста ОЖ заметно меньше даже с учетом того, что на них не проводились МИС и 16ЛФ. Их всего 3: с интернальностью по отношению к неудачам опросника УСК и со шкалами самоуважения и креативности теста личностных ориентаций. Все названные корреляции положительны, наиболее высокие в основной выборке — с общей интернальностью и интернальностью в области достижений, в группе невротиков — с самоуважением и креативностью. Наконец, в группе студентов-психологов, где использовался тот же набор методик, что и в исследовании невротиков, ни одной значимой корреляции осмысленности жизни с другими личностными переменными обнаружено не было. Вряд ли можно сразу найти этим результатам однозначное истолкование; по меньшей мере они заставляют задуматься о разнообразии психологических механизмов, придающих жизни людей цельность, осмысленность и упорядоченность. Совокупность приведенных выше данных позволяет сделать уверенный вывод о вполне удовлетворительных психометрических харак-

теристиках и богатых содержательных возможностях адаптированной версии теста осмысленности жизни. В отношении адаптированной шкалы поиска смысложизненных целей подобный вывод сделать нельзя; вместе с тем целесообразно продолжение работы по улучшению ее психометрических характеристик.

Факторная структура и субшкалы теста. Специальное исследование (Леонтьев, Калашников, Калашникова, 1993) было направлено на выявление факторной структуры русскоязычной версии теста. Испытуемыми были 77 московских ИТР, мужчины и женщины в возрасте от 23 до 36 лет. У подавляющего большинства было высшее образование.

В процессе факторного анализа полученных результатов было выделено 6 факторов. При этом на них пришлось 64,6% дисперсии результатов по сравнению с 53,3% в аналогичном гонконгском исследовании (Shek, Hong, Cheung, 1987), и распределились эти проценты более равномерно: на 1 фактор пришлось 26,5%, на 2 фактор — 10,05%, на 3 фактор — 9,15%, на 4 фактор — 6,76%, на 5 фактор — 6,32%, на 6 фактор — 5,84% дисперсии.

В качестве критерия уровня значимости был использован факторный вес 0,40. С учетом этого критерия пункты опросника объединились в факторы следующим образом (некоторые пункты вошли в несколько факторов):

1 фактор — 6 пунктов, которые можно объединить общим наименованием «цели в жизни», т.е. наличие жизненных целей, призвания, намерений в жизни.

2 фактор — 2 довольно разных пункта, которые чисто условно можно объединить общим названием «верность ложному пути» (обязательность выполнения возложенных обязанностей даже при наличии внутреннего протеста).

3 фактор — 6 пунктов под общим названием «интерес и эмоциональная насыщенность жизни».

4 фактор — 5 пунктов. Общее название «удовлетворенность самореализацией» (выражает ощущение успешности осуществления самого себя в жизни и повседневной деятельности).

5 фактор — 4 пункта. Общее название «Я — хозяин жизни» (выражает ощущение человеком его способности влиять на ход собственной жизни).

6 фактор — 5 пунктов. Общее название «управляемость жизни» (выражает уверенность в принципиальной возможности самостоятельного осуществления жизненного выбора).

Таким образом, несмотря на малый объем опросника (20 пунктов), при факторном анализе выделились шесть факторов, пять из которых (за исключением второго) хорошо интерпретируются, включают с весом не менее 0,40 от 4 до 6 пунктов каждый и значимо ($p < 0,01$) коррелируют с общим показателем осмысленности жизни. Результаты, полученные при факторизации, позволяют утверждать, что осмысленность жизни личности не является внутренне однородной структурой. Полученные факторы (за исключением второго) можно рассматривать как составляющие смысла жизни личности. При этом они разбиваются на две группы. В первую входят собственно смысложизненные ориентации: цели в жизни, насыщенность жизни и удовлетворенность самореализацией. Нетрудно увидеть, что эти три категории соотносятся с целью (будущим), процессом (настоящим) и результатом (прошлым). Как явствует из приведенных данных, человек может черпать смысл своей жизни либо в одном, либо в другом, либо в третьем (или во всех трех составляющих жизни). Это лишний раз подтверждает правоту В.Франкла, который отмечал, что смысл всегда может быть найден, и закладывает основу для теоретической и эмпирической типологии смыслов жизни. Два оставшихся фактора характеризуют внутренний локус контроля, с которым, согласно приведенным выше данным, осмысленность жизни тесно связана, причем один из них характеризует общее мировоззренческое убеждение в том, что контроль возможен, а второй отражает веру в собственную способность осуществлять такой контроль (образ Я).

На основании этих результатов тест осмысленности жизни был преобразован в тест смысложизненных ориентаций, включающий, наряду с общим показателем осмысленности жизни,

также пять субшкал, отражающих три конкретных смысловых ориентации и два аспекта локуса контроля. В таблице 2 приведены средние и стандартные отклонения по общему показателю ОЖ и всем пяти субшкалам отдельно для мужчин и женщин, полученные на выборке 200 человек в возрасте от 18 до 29 лет.

Таблица 2. Средние и стандартные отклонения субшкал и общего показателя ОЖ (N=200 чел).

Шкала	Мужчины		Женщины	
	\bar{x}	σ	\bar{x}	σ
1 — Цели	32,90	5,92	29,38	6,24
2 — Процесс	31,09	4,44	28,80	6,14
3 — Результат	25,46	4,30	23,30	4,95
4 — ЛК-Я	21,13	3,85	18,58	4,30
5 — ЛК-жизнь	30,14	5,80	28,70	6,10
Общий показатель ОЖ	103,10	15,03	95,76	16,54

Интерпретация субшкал:

1. Цели в жизни. Баллы по этой шкале характеризуют наличие или отсутствие в жизни испытуемого целей в будущем, которые придают жизни осмысленность, направленность и временную перспективу. Низкие баллы по этой шкале даже при общем высоком уровне ОЖ будут присущи человеку, живущему сегодняшним или вчерашним днем. Вместе с тем высокие баллы по этой шкале могут характеризовать не только целеустремленного человека, но и прожектора, планы которого не имеют реальной опоры в настоящем и не подкрепляются личной ответственностью за их реализацию. Эти два случая несложно различить, учитывая показатели по другим шкалам СЖО.

2. Процесс жизни, или интерес и эмоциональная насыщенность жизни. Содержание этой шкалы совпадает с известной теорией о том, что единственный смысл жизни состоит в том, чтобы жить. Этот показатель говорит о том, воспринимает ли испытуемый сам процесс своей жизни как интересный, эмоционально насыщенный и наполненный смыслом. Высокие баллы по

этой шкале и низкие по остальным будут характеризовать гедониста, живущего сегодняшним днем. Низкие баллы по этой шкале — признак неудовлетворенности своей жизнью в настоящем; при этом, однако, ей могут придавать полноценный смысл воспоминания о прошлом или нацеленность в будущее.

3. *Результативность жизни, или удовлетворенность самореализацией.* Баллы по этой шкале отражают оценку пройденного отрезка жизни, ощущение того, насколько продуктивна и осмысленна была прожитая ее часть. Высокие баллы по этой шкале и низкие по остальным будут характеризовать человека, который доживает свою жизнь, у которого все в прошлом, но прошлое способно придать смысл остатку жизни. Низкие баллы — неудовлетворенность прожитой частью жизни.

4. *Локус контроля-Я (Я — хозяин жизни).* Высокие баллы соответствуют представлению о себе как о сильной личности, обладающей достаточной свободой выбора, чтобы построить свою жизнь в соответствии со своими целями и представлениями о ее смысле. Низкие баллы — неверие в свои силы контролировать события собственной жизни.

5. *Локус контроля-жизнь, или управляемость жизни.* При высоких баллах — убеждение в том, что человеку дано контролировать свою жизнь, свободно принимать решения и воплощать их в жизнь. Низкие баллы — фатализм, убежденность в том, что жизнь человека неподвластна сознательному контролю, что свобода выбора иллюзорна и бессмысленно что-либо загадывать на будущее.

Корреляционный анализ шкал методики СЖО с опросником уровня субъективного контроля (УСК) (Бажин, Голынкина, Эткинд, 1984) и самоактуализационным тестом (САТ) (Гозман, Кроз, 1987) показал, что большинство субшкал ведут себя сходным образом. Так, все шесть показателей (общий и 5 субшкал) значимо коррелируют с общей интернальностью и с интернальностью в области достижений, а также (кроме третьей субшкалы) — с интернальностью в области семейных отношений. Отмечены также значимые корреляции пятой субшкалы СЖО с интернальностью в производственной сфере и

по отношению к здоровью-болезни (все корреляции положительные). Со шкалами методики САТ были отмечены следующие значимые корреляции (также все положительные): со шкалами опоры и познавательных потребностей — все шесть показателей; со шкалами компетентности во времени, самоуважения и представления о природе человека — все, кроме первой субшкалы; со шкалой ценностных ориентаций — все, кроме общего показателя, и со шкалой спонтанности — третья, четвертая и пятая субшкалы. С остальными шкалами САТ значимых корреляций обнаружено не было. В качестве испытуемых выступали студенты московских вузов общей численностью 24 человека, мужчины и женщины.

Литература:

Бажин Е.Ф., Гольнкина Е.А., Эткинд А.М. Метод исследования уровня субъективного контроля // Психологический журнал, 1984, т.5, 3. С. 152—162.

Гозман Л.Я., Кроз М.В. Измерение уровня самоактуализации личности // Алешина Ю.Е., Гозман Л.Я., Дубовская Е.С. Социально-психологические методы исследования супружеских отношений. — М., 1987. С. 91—114.

Леонтьев Д.А., Калашиников М.О., Калашиникова О.Э. Факторная структура теста смысложизненных ориентаций // Психологический журнал, 1993, т. 14, 1. С. 150—155.

Муздыбаев К. Удовлетворенность жизнью, ощущение счастья, переживание смысла собственного бытия // Рабочий класс СССР на рубеже 80-х годов. М., 1981. С. 181—198.

Пантилеев С.Р., Столин В.В. Методика исследования самоотношения // Практикум по психодиагностике. Конкретные психодиагностические методики. М., 1989. — С. 166—172.

Снеткова М.В. Локус контроля в структуре жизненной позиции. Дипломная работа. М., 1988.

Франкл В. Человек в поисках смысла. М., 1990.

Crumbaugh J.S. Cross-validation of Purpose-in-Life Test based on Frankl's concept // J. of Individual Psychology, vol. 24, 1968, May. P. 74—81.

Crumbaugh J.S. The Seeking of Noetic Goals Test (SONG): a complementary scale to the Purpose in Life Test (PIL) // J. of Clinical Psychology, vol. 33, 1977, N3. P. 900—907.

Crumbaugh J.S., Maholick L.T. An experimental study in existentialism: The psychometric approach to Frankl's concept of noogenic neurosis / *J. of Clinical Psychology*, vol. 20, 1964, 2. P. 200—207.

Crumbaugh J.S., Maholick L.T. Manual of Instructions for the Purpose in Life Test. Munster (Indiana), 1981.

Frankl V. The unheard cry for meaning. N.Y., 1978.

Shek D., Hong E., Cheung M. The Purpose in Life Questionnaire in a Chinese Context // *The Journal of Psychology*, v. 121, 1987, 1. P. 77—83.

КЛЮЧИ ШКАЛ ТЕСТА СЖО

Для подсчета баллов необходимо перевести отмеченные испытуемым позиции на симметричной шкале 3 2 1 0 1 2 3 в оценки по восходящей или нисходящей асимметричной шкале по следующему правилу:

В восходящую шкалу **1 2 3 4 5 6 7** переводятся пункты
1, 3, 4, 8, 9, 11, 12, 16, 17.

В нисходящую шкалу **7 6 5 4 3 2 1** переводятся пункты
2, 5, 6, 7, 10, 13, 14, 15, 18, 19, 20.

Вот пример перевода ответов на первые пять пунктов теста в оценки по асимметричным шкалам:

1.	3 2 1 0 1 2 3	-	3
2.	3 2 1 0 1 2 3	-	1
3.	3 2 1 0 1 2 3	-	4
4.	3 2 1 0 1 2 3	-	5
5.	3 2 1 0 1 2 3	-	2

После этого суммируются баллы асимметричных шкал, соответствующие позициям, отмеченным испытуемым.

Общий показатель ОЖ — все 20 пунктов теста;

Субшкала 1 (*Цели*) — пп. 3, 4, 10, 16, 17, 18.

Субшкала 2 (*Процесс*) — пп. 1, 2, 4, 5, 7, 9.

Субшкала 3 (*Результат*) — пп. 8, 9, 10, 12, 20.

Субшкала 4 (*Локус контроля-Я*) — пп. 1, 15, 16, 19.

Субшкала 5 (*Локус контроля-жизнь*) — пп. 7, 10, 11, 14, 18, 19.

Нормы, необходимые для оценки результатов, приведены в таблице 2.